



**BUXORO DAVLAT
PEDAGOGIKA
INSTITUTI**

**BUXORO DAVLAT PEDAGOGIKA
INSTITUTI**

TA'LIM TRANSFORMATSIYASI

ILMIY – METODIK JURNAL

№. 1

BUXORO – 2026

ОБРАЗ «МАЛЕНЬКОГО ЧЕЛОВЕКА» КАК ОТРАЖЕНИЕ АВТОРСКОЙ ПОЗИЦИИ У А.С.ПУШКИНА И Н. В. ГОГОЛЯ

Мухиддинова Парвина Икромовна, магистрант Бухарского государственного педагогического института

Аннотация: статья посвящена анализу образа «маленького человека» в творчестве А. С. Пушкина и Н. В. Гоголя как важнейшего средства выражения авторской позиции. Рассматриваются особенности художественного воплощения данного образа, его социально-нравственное и философское содержание, а также различия в авторском отношении к «маленькому человеку» у Пушкина и Гоголя. Делается вывод о том, что при общности тематики каждый из писателей формирует собственную модель осмысления личности «малого» человека, что отражает специфику их мировоззрения и художественного метода.

Ключевые слова: маленький человек, авторская позиция, Пушкин, Гоголь, русская литература XIX века, образ героя, социальная проблематика.

A. S. PUSHKIN VA N. V. GOGOL IJODIDA “KICHIK INSON” OBRAZI MUALLIF POZITSIYASINING IFODASI SIFATIDA

Muxiddinova Parvina Ikromovna, Buxoro davlat pedagogika instituti magistranti

Annotatsiya: mazkur maqola A. S. Pushkin va N. V. Gogol ijodida “kichik inson” obrazini muallif pozitsiyasini ifodalovchi muhim badiiy vosita sifatida tahlil qilishga bag‘ishlangan. Ushbu obrazning badiiy talqini xususiyatlari, uning ijtimoiy-axloqiy hamda falsafiy mazmuni, shuningdek Pushkin va Gogol ijodida “kichik inson”ga bo‘lgan muallifona munosabatdagi farqlar ko‘rib chiqiladi. Tadqiqot natijasida umumiy mavzu birligiga qaramay, har ikki yozuvchi “kichik inson” shaxsini anglashning o‘ziga xos modelini yaratgani, bu esa ularning dunyoqarashi va badiiy uslubining o‘ziga xosligini aks ettirishi xulosasi chiqariladi.

Kalit so‘zlar: kichik inson, muallif pozitsiyasi, Pushkin, Gogol, XIX asr rus adabiyoti, qahramon obrazi, ijtimoiy muammo.

THE IMAGE OF THE “LITTLE MAN” AS A REFLECTION OF THE AUTHOR’S POSITION IN THE WORKS OF A. S. PUSHKIN AND N. V. GOGOL

Mukhiddinova Parvina Ikromovna, Master’s student of Bukhara State Pedagogical Institute

Abstract: The article is devoted to the analysis of the image of the “little man” in the works of A. S. Pushkin and N. V. Gogol as an important means of expressing the author’s position. The study examines the features of the artistic representation of this image, its socio-moral and philosophical content, as well as the differences in the authors’ attitudes toward the “little man” in the works of Pushkin and Gogol. It is concluded that, despite the common thematic focus, each writer develops his own model of interpreting the personality of the “little man,” which reflects the specificity of his worldview and artistic method.

Keywords: little man, author’s position, Pushkin, Gogol, 19th-century Russian literature, image of the hero, social issues.

Вопрос об образе «маленького человека» в русской литературе имеет обширную исследовательскую традицию, восходящую к критике XIX века. Уже современники Пушкина и Гоголя отмечали принципиальную новизну их обращения к судьбе «незаметного» человека. Одним из первых систематическое осмысление данной проблематики предпринял В.Г.Белинский, который рассматривал повести Пушкина и Гоголя как свидетельство гуманистического поворота русской литературы. По мнению критика, обращение к «маленькому человеку» означало отказ от условного героизма и утверждение права личности на художественное внимание независимо от её общественного положения. Белинский подчёркивал, что именно в изображении

«униженных и оскорблённых» раскрывается нравственная сущность писателя и его отношение к действительности.

В последующей литературоведческой традиции образ «маленького человека» стал рассматриваться как устойчивый тип, связанный с развитием реализма. Исследователи конца XIX — начала XX века, в частности А. Н. Пыпин и Д. Н. Овсянко-Куликовский, акцентировали внимание на социальной обусловленности данного образа, связывая его появление с ростом бюрократического аппарата и углублением социального расслоения. В этих работах Пушкин и Гоголь рассматривались прежде всего как писатели, отразившие кризис личности в условиях чиновничьего государства. При этом авторская позиция нередко интерпретировалась как форма скрытого социального протеста.

Значительный вклад в изучение темы «маленького человека» внесли представители формальной и структуралистской школы. Ю. М. Лотман рассматривал данный образ в контексте художественной системы произведения, обращая внимание на соотношение героя и повествовательной инстанции. По мнению исследователя, именно через организацию повествования раскрывается авторская позиция, поскольку «маленький человек» существует не сам по себе, а в системе авторских оценок и интонаций. Лотман подчёркивал, что у Пушкина повествователь стремится к равновесию и дистанции, тогда как у Гоголя авторская интонация активно вмешивается в изображаемый мир, создавая эффект гротеска и деформации.

В работах Г. А. Гуковского образ «маленького человека» анализируется в связи с проблемой реализма и художественного метода. Исследователь отмечал, что пушкинский реализм основан на признании многообразия жизни и внутренней свободы личности, тогда как гоголевский реализм носит обличительный характер и направлен на выявление уродств социальной действительности. В этом контексте различие авторских позиций Пушкина и Гоголя проявляется особенно отчётливо: первый стремится к гармоническому осмыслению мира, второй — к его радикальному разоблачению.

Особое место в историографии занимает концепция М. М. Бахтина, связанная с проблемой диалогичности и карнавального начала. Хотя Бахтин напрямую не разрабатывал тему «маленького человека», его идеи позволяют глубже понять гоголевскую поэтику. Гротеск, смеховая культура, нарушение иерархий — все эти элементы способствуют разрушению официального взгляда на мир и обнажают уязвимость человека в системе социальных ролей. С этой точки зрения «маленький человек» у Гоголя становится не только жертвой, но и носителем скрытого потенциала протеста, пусть и выраженного в фантастической форме.

В советском литературоведении проблема «маленького человека» часто рассматривалась в социально-историческом ключе. Исследователи подчёркивали зависимость героя от классовых и общественных условий, интерпретируя произведения Пушкина и Гоголя как критику самодержавно-бюрократической системы. При этом авторская позиция нередко сводилась к идеологической направленности текста, что приводило к упрощению художественной многозначности. Тем не менее именно в этот период были накоплены ценные наблюдения над типологией образа и его эволюцией в русской литературе.

Современное литературоведение предлагает более комплексный подход к осмыслению темы «маленького человека». Исследователи обращаются к философским, психологическим и культурологическим аспектам образа, рассматривая его в контексте экзистенциальных проблем личности. В ряде работ подчёркивается, что «маленький человек» — это не только социальный тип, но и универсальная модель человеческого существования, связанная с переживанием одиночества, утраты смысла и страха перед безличными силами истории. В этом контексте авторская позиция Пушкина интерпретируется как гуманистическая и антропоцентрическая, тогда как позиция Гоголя — как трагически-пессимистическая.

Отдельного внимания заслуживают исследования, посвящённые сравнительному анализу творчества Пушкина и Гоголя. В них подчёркивается преемственность гоголевской концепции «маленького человека» по отношению к пушкинской традиции, а также её радикальное переосмысление. Если Пушкин открывает «маленького человека» как объект сочувствия, то Гоголь доводит эту тему до предела, превращая её в средство критики социальной реальности и антропологического кризиса. Таким образом, историографический обзор показывает, что образ «маленького человека» является многомерным и допускает различные интерпретации, каждая из которых выявляет новые грани авторской позиции.

Включение историографического и теоретического контекста позволяет рассматривать произведения Пушкина и Гоголя не изолированно, а как часть непрерывного литературного процесса. Это, в свою очередь, даёт возможность более глубоко осмыслить специфику авторской позиции каждого писателя и определить место образа «маленького человека» в системе русской литературной традиции.

В творчестве А. С. Пушкина и Н. В. Гоголя данный образ приобретает особую художественную глубину и становится важным инструментом выражения авторской позиции.

Пушкин одним из первых в русской литературе обращается к судьбе «маленького человека» как к самостоятельному объекту художественного осмысления. В повести «Станционный смотритель» Самсон Вырин изображён как человек скромного звания, живущий тихой и неприметной жизнью. Автор сознательно лишает его героического ореола, однако наполняет образ глубоким человеческим достоинством. Пушкинская позиция проявляется прежде всего в сочувственном и уважительном отношении к герою. Рассказчик подчёркивает нравственную чистоту Вырина, его искреннюю привязанность к дочери и трагизм судьбы, разрушенной вмешательством «сильных мира сего». Именно через такую интонацию сочувствия Пушкин утверждает ценность личности независимо от её социального положения.

Важным аспектом пушкинского понимания «маленького человека» является отказ от прямого социального обвинения. Автор не противопоставляет Вырина обществу в целом, а показывает трагедию как следствие человеческой жестокости и равнодушия. Таким образом, авторская позиция выражается не в публицистической критике, а в нравственном осмыслении происходящего. Пушкин словно предлагает читателю самому сделать вывод, не навязывая готовых оценок.

Иное, более сложное звучание образ «маленького человека» приобретает в поэме «Медный всадник». Евгений — герой, чья «малость» определяется не только социальным положением, но и беспомощностью перед лицом государственной машины и стихийных сил. Здесь авторская позиция двойственна. С одной стороны, Пушкин сочувствует Евгению, потерявшему возлюбленную и рассудок, с другой — не разрушает величественный образ Петра I и созданного им города. Конфликт между «маленьким человеком» и исторической необходимостью остаётся неразрешённым, что подчёркивает трагизм человеческого существования в масштабах истории. Такая многоголосица свидетельствует о зрелости пушкинского художественного мышления и глубине его авторской позиции.

В творчестве Н. В. Гоголя образ «маленького человека» получает иное художественное наполнение. В повести «Шинель» Акакий Акакиевич Башмачкин предстаёт как предельно обобщённый тип чиновника, существование которого сведено к механическому исполнению служебных обязанностей. В отличие от Пушкина, Гоголь использует гротеск и сатиру, доводя образ героя до крайности. Однако за внешней комичностью скрывается глубокая трагедия. Авторская позиция Гоголя проявляется в том, что он заставляет читателя увидеть за смешным — страшное, за ничтожным — человеческую боль.

Сцена унижения Акакия Акакиевича «значительным лицом» является ключевой для понимания авторской позиции. Гоголь обнажает жестокость социальной иерархии, при которой человек лишается права на сочувствие и уважение. В отличие от Пушкина, Гоголь более резко обличает общественные порядки, показывая их бесчеловечность. Вместе с тем финал повести, в котором появляется фантастический мотив мщения, подчёркивает невозможность справедливости в реальном мире и усиливает трагическое звучание образа. Сравнение образов Вырина и Башмачкина позволяет выявить принципиальные различия в авторских позициях. Пушкинский «маленький человек» сохраняет внутреннее достоинство и вызывает тихое, светлое сочувствие. Гоголевский герой, напротив, почти полностью растворён в системе, лишён индивидуальности и потому особенно уязвим. Если Пушкин обращается к нравственным чувствам читателя, то Гоголь стремится потрясти его, вызвать чувство стыда и сострадания одновременно.

Повесть «Невский проспект» дополняет гоголевское осмысление темы «маленького человека». Образы Пискарёва и Пирогова показывают разные формы духовной несостоятельности личности в мире иллюзий и социальной фальши. Здесь «маленький человек» уже не только жертва внешних обстоятельств, но и носитель внутреннего разлада. Авторская позиция Гоголя становится ещё более пессимистичной, что отражает его представление о кризисе человеческой личности в современном обществе.

Таким образом, образ «маленького человека» в произведениях Пушкина и Гоголя является не просто литературным типом, но и важнейшим средством выражения авторской позиции. Пушкин утверждает гуманистический идеал, основанный на уважении к личности и сочувствии к её судьбе. Гоголь же обнажает трагическое несовершенство мира и человека, используя сатиру, гротеск и фантастику. При всей разнице художественных методов оба писателя сходятся в главном: «маленький человек» достоин внимания, сострадания и глубокого художественного осмысления. Именно в этом заключается непреходящее значение их произведений для русской литературы и культуры в целом.

Список использованной литературы:

1. Пушкин А. С. Полное собрание сочинений: в 10 т. М.: Наука, 1977.
2. Гоголь Н. В. Полное собрание сочинений: в 14 т. М.: Издательство АН СССР, 1952.
3. Белинский В. Г. Статьи о русской литературе. М.: Художественная литература, 1981.
4. Лотман Ю. М. О русской литературе XIX века. СПб.: Искусство-СПБ, 1997.
5. Манн Ю. В. Поэтика Гоголя. М.: Наука, 1988.
6. Гуковский Г. А. Пушкин и проблемы реализма. Л.: Наука, 1985.